

27 -05- 2021

1166/21



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNI INSPEKTORAT

KLASA: UP/I-050-02/21-01/12
URBROJ: 443-01-18-03/21-1

Zagreb, 21. svibnja 2021. godine

Zagrebački električni tramvaj
d.o.o.

Primljeno: 25.5.2021. 8:55:00	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
ZET-10-21-55	05-01
Urudžbeni broj:	Pril. Vrij.
00-21-01	



d1566586



P / 19660375

Glavni inspektor Državnog inspektorata Republike Hrvatske na temelju članka 122. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09.) u upravnoj stvari rješavanja po prigovoru trgovačkog društva Zagrebački električni tramvaj d.o.o., Zagreb, Ozaljska 105, na Zapisnik o izvršenom tehničkom pregledu KLASA: 540-02/21-05/366, URBROJ: 443-02-05-03-21-6 od 6. svibnja 2021. donosi

RJEŠENJE

Odbija se prigovor trgovačkog društva Zagrebački električni tramvaj d.o.o., Zagreb, Ozaljska 105, na Zapisnik o izvršenom tehničkom pregledu KLASA: 540-02/21-05/366, URBROJ: 443-02-05-03-21-6 od 6. svibnja 2021., kao neosnovan.

Obrazloženje

Trgovačko društvo Zagrebački električni tramvaj d.o.o., Zagreb, Ozaljska 5 (u daljnjem tekstu: podnositelj) podnio je prigovor na Zapisnik o izvršenom tehničkom pregledu KLASA: 540-02/21-05/366, URBROJ: 443-02-05-03-21-6 od 6. svibnja 2021. (u daljnjem tekstu: Zapisnik) sastavljen od strane viših sanitarnih inspektorica Državnog inspektorata Katice Garić i Martine Horvat Vrbanc. Prigovor je zaprimljen 14. svibnja 2021.

U prigovoru podnositelj u bitnome navodi kako prigovor podnosi sukladno čl. 156. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09., u daljnjem tekstu: ZUP) jer da je postupanjem Državnog inspektorata protivno propisima podnositelju kao investitoru onemogućeno ishoditi uporabnu dozvolu te u konačnici pustiti u rad žičaru Sljeme, zatim da nisu točni navodi iz Zapisnika da nije predložen dokaz - izvještaj ovlaštene osobe o mjerenju razine buke na građevini žičare Sljeme s ocjenom rezultata mjerenja sukladno čl. 5. i 6. Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi borave i rade („Narodne novine“ broj 145/04., u daljnjem tekstu: Pravilnik o buci) kojim se potvrđuje ispunjenje uvjeta vezanih za provedbu mjera zaštite od buke sukladno čl. 9. st. 1. Zakona o zaštiti od buke („Narodne novine“ broj 30/09., 55/13., 153/16., 41/16., 114/18. i 14/21., u daljnjem tekstu: Zakon) pa da je zbog toga dano negativno mišljenje na izdavanje uporabne dozvole. Podnositelj u prigovoru nadalje navodi da je predmetni izvještaj u više navrata dostavljen nadležnom tijelu, kako prije tako i poslije nastavka tehničkog pregleda Žičare Sljeme održanog 29. travnja 2021., te da se u Zapisniku navodi da je 20. travnja 2021. dostavljen Izvještaj o mjerenju buke okoliša za koji je u Zapisniku utvrđeno da se ne prihvaća kao odgovarajući dokaz na temelju kojeg se može potvrditi ispunjenje uvjeta vezanih uz provedbu mjera zaštite od buke sukladno Zakonu i da predmetni Izvještaj nije u skladu s projektnom dokumentacijom za koju je izdana potvrda glavnog projekta od strane sanitarne inspekcije, ali da se u Zapisniku ne navodi u čemu se

sastoji neusklađenost s projektnom dokumentacijom, a kamoli u čemu bi se sastojala navodna protuzakonitost predmetnog izvještaja. Podnositelj u prigovoru navodi i da je u Zapisniku navedeno da je na očevidu održanom 29. travnja 2021. sanitarnim inspektoricama predan elaborat zaštite od buke Z.O.P.<.No6, TD 16/18, OK: Z3-N06.00.04-G01.0 koji je izrađen sukladno člancima 5. i 6. Pravilnika o buci, te da je sastavni dio dokumentacije za koju je izdana Potvrda glavnog projekta o usklađenosti glavnog projekta sa sanitarno tehničkim uvjetima zaštite od buke i uvjetima zaštite od neionizirajućih zračenja KLASA: 540-02/18-05/191, URBROJ:534-07-04-7/8-18-2 od 6. lipnja 2018., ali da se u Zapisniku ne navodi koji je točno značaj tog elaborata, je li sačinjen u skladu s propisima, a niti koje je točno radnje Državni inspektorat uopće poduzeo u ranijim postupcima i jesu li te radnje uopće poduzete u skladu s propisima kao i koji je točno značaj te posljedica radnji koje su ili nisu poduzete, a niti koja je točno zakonska odgovornost sanitarne inspekcije ili sudionika dosadašnjih postupaka, te da je nesporno da je sanitarna inspekcija izdala posebne uvjete u postupku izdavanja lokacijske dozvole kojima nisu tražene nikakve posebne mjere zaštite od buke i da je isto tako nesporno da je sanitarna inspekcija u postupku izdavanja građevinske dozvole izdala potvrdu na glavni projekt smatrajući da je usklađen s posebnim uvjetima koje je upravo sanitarna inspekcija izdala.

Podnositelj u prigovoru ističe da se u postupku izdavanja uporabne dozvole, a sukladno čl. 139. Zakona o gradnji, obavlja tehnički pregled isključivo u svrhu utvrđivanja izgrađenosti građevine u skladu s građevinskom dozvolom, odnosno glavnim projektom za građevinu koja se može graditi ili radove koji se mogu izvoditi na temelju glavnog projekta i da smatraju nespornim da je žičara Sljeme izgrađena u skladu s građevinskom dozvolom, a što je potvrđeno od svih drugih javnopravnih tijela koja su sudjelovala u postupku izdavanja uporabne dozvole te stoga tvrde da je sanitarna inspekcija u Zapisniku bila dužna izdati pozitivno mišljenje za izdavanje uporabne dozvole u konkretnom slučaju, odnosno, u suprotnom je dužno očitovanje sanitarne inspekcije u čemu se točno sastoji neusklađenost građevine s građevinskom dozvolom jer je to jedino pitanje koje se preispituje u postupku izdavanja uporabne dozvole.

Podnositelj u prigovoru navodi i da su sanitarne inspektorice prilikom tehničkog pregleda utvrdile izgrađenost građevine u skladu s građevinskom dozvolom pa su slijedom toga bile dužne dati pozitivno mišljenje, a dale su negativno mišljenje uvodeći pravno nepostojeći institut nekakvog dokaza – izvještaja pravne osobe o mjerenju razina buke s ocjenom rezultata mjerenja i da je podnositelj u suradnji sa Gradom Zagrebom, imao u vidu da sanitarna inspekcija nije do sada postupala ni u jednom postupku izgradnje žičare pa su, svrsishodnosti radi, i preko svojih obveza pribavili izvještaj pravne osobe o mjerenju razine buke iz kojeg jasno proizlazi da je buka u granicama dozvoljene te su nastavno pribavili mišljenja stručnih institucija kojima je žičara jasno i nedvojbeno klasificirana kao oblik prometne infrastrukture, a što je na zahtjev Državnog inspektorata potvrdilo i Ministarstvo zdravstva kao donositelj Pravilnika o buci te da je isto tako stručni subjekt koji je izrađivao elaborat zaštite od buke, a koji je bio podloga za projektiranje, revidirao svoj raniji elaborat na temelju mišljenja navedenih fakulteta i Ministarstva zdravstva te ga izradio imajući u vidu da se radi o prometnoj infrastrukturi i potvrdio da je buka koja nastaje u propisanim granicama. Podnositelj nadalje ističe da je čl. 187. Zakona o prostornom uređenju i čl. 163. Zakona o gradnji, za bilo kakve nepravilnosti prilikom izrade projekta na način da nisu usklađeni s posebnim uvjetima, propisana isključivo prekršajna odgovornost projektanta (u konkretnom slučaju Elektroprojekta d.d.) dok ne propisuje nikakvu odgovornost investitora niti dopušta mogućnost da uslijed toga investitor bude onemogućen u izdavanju uporabne dozvole i da je Državni inspektorat trebao, ako smatra da postoji bilo kakva problematika glede projekta, poduzeti propisane pravne radnje prema projektantu, a ne onemogućavati investitora u ishodu uporabne dozvole pa je postupajući na način kako je postupio, Državni inspektorat postupio suprotno propisima te da je slijedom navedenog, obzirom da je sanitarna inspekcija izdala posebne uvjete, da je potvrdom glavnog projekta potvrdila da je glavni projekt izrađen u skladu s posebnim uvjetima, da je i sama sanitarna inspekcija potvrdila da je žičara

izgrađena u skladu s glavnim projektom, sanitarna inspekcija dužna dati pozitivno mišljenje za potrebe izdavanja uporabne dozvole.

Podnositelj zaključno navodi da je pobijano postupanje sanitarne inspekcije Državnog inspektorata protivno zakonu pa stoga predstavlja prekoračenje ovlasti službenika Državnog inspektorata i da se bilo kakvim odugovlačenjem u postupku direktno povređuje pravo podnositelja u postupku na pravično, zakonito i nepristrano postupanje javnopravnog tijela te se direktno nanosi šteta podnositelju kao investitoru u vidu nemogućnosti vraćanja troškova investicije, a zbog nemogućnosti korištenja žičare uz istovremeno nastanak i drugih troškova vezano uz čuvanje i održavanje žičare uz paralelno dospijevanje financijskih obveza na ime otplate kredita podignutih za izgradnju žičare te da prekoračenje ovlasti protivno zakonu i prouzročenje štete ulazi čak u neku drugu granu prava i nadležnost nekih drugih (pravosudnih) tijela i da nije u interesu ni sanitarne inspekcije niti Državnog inspektorata u cjelini nastaviti sa daljnjim ignoriranjem svojih zakonskih obveza. Shodno svemu navedenom, podnositelj smatra nužnim uvažiti navode iz prigovora, provesti zakoniti postupak u vidu izrade dopune spornog zapisnika kojim će se dati pozitivno mišljenje za izdavanje uporabne dozvole, a s obzirom da su za navedeno ostvareni svi činjenični i pravni uvjeti.

Prigovoru su priloženi: Mišljenje Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske KLASA: 540-01/21-01/82 od 28. travnja 2021.; Dopis Dopplemayr Seilbahnen GmbH od 2. travnja 2021.; Mišljenje Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu KLASA: 644-01/21-17/12 od 7. travnja 2021., Mišljenje Fakulteta prometnih znanosti Sveučilišta u Zagrebu KLASA: 053-01/21-01/18 od 6. travnja 2021. i Elaborat zaštite od buke – izmjene i dopune 01, iz svibnja 2021. zaj.ozn.projekta:N06, broj TD:16/18.

Uvidom u Zapisnik, a kojim je obuhvaćen i nastavak tehničkog pregleda od 29. travnja 2021. utvrđeno je da je 29. travnja 2021. izvršen očevid u smislu nastavka tehničkog pregleda za: donju postaju žičare kao 1. faze 5. etape složene građevine žičare Sljeme; kutne građevine kao 3. faze 5. etape složene građevine žičare Sljeme; stupova s nosivim užetom na trasi od Donje postaje do kutne građevine kao 2. faze 5. etape složene građevine žičare Sljeme; stupova s nosivim užetom na trasi od Kutne građevine do međupostaje Brestovac kao 4. faze 5. etape složene građevine žičare Sljeme; te stupova s nosivim užetom na trasi od međupostaje Brestovac do Gornje postaje kao 6. faze 5. etape složene građevine žičare Sljeme, a sve na katastarskim česticama zemljišta k.o. Gračani i k.o. Šestine za koje je izdana Građevinska dozvola KLASA: UP/I-361-03/18-001/701, URBROJ: 251-13-22-1/050-18-4 od 6. srpnja 2018. i izmjena i dopuna Građevinske dozvole KLASA: UP/I-361-03/20-001/782, URBROJ: 251-13-22-1/050-21-13 od 25. veljače 2021., po zahtjevu trgovačkog društva Zagrebački električni tramvaj d.o.o., Zagreb, Ozaljska 105, ovdje podnositelja. Utvrđeno je da je na tehničkom pregledu 9. ožujka 2021. glavni nadzorni inženjer za građevinu Ela Mihovilović Brkić izjavila da su prije tehničkog pregleda proveli akustička mjerenja po ovlaštenoj pravnoj osobi ENERGOATEST ZAŠTITA ZAGREB d.o.o., Zagreb, Potočnjakova 4, i da izmjerene vrijednosti NE ZADOVOLJAVAJU, te da su u postupku sanacije buke (tvrtka DOPPELMAYR, Austrija predlaže sistemska rješenja), te da će nakon provedenih mjera sanacije dostaviti potrebni Izvještaj o mjerenju buke okoliša kako bi se potvrdilo ispunjavanje uvjeta vezanih uz provedbu mjera zaštite od buke u skladu s člankom 9. Zakona o zaštiti od buke. Nastavno je utvrđeno da su na tehničkom pregledu 9. ožujka 2021.g. predloženi sanitarno-tehnički uvjeti gradnje KLASA: 540-02/18-03/205, URBROJ: 534-07-4-7/8-18-2 od 30. travnja 2018. i Potvrda glavnog projekta KLASA: 540-02/18-5/191 URBROJ: 534-07-4-7/8-18-2 od 6. lipnja 2018. Zapisnički je utvrđeno da je dana 20. travnja 2021. iz Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet zaprimljen Izvještaj o mjerenju buke okoliša, od ovlaštene tvrtke Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb, Draškovićeva 29, broj izvještaja 16-AL269-168/21, od 16. travnja 2021., iz kojeg je vidljivo da je mjerenje izvršeno na zahtjev naručitelja, ali isključivo prema postavljenim akustičkim zahtjevima naručitelja. Po tim zahtjevima naručitelja, mjerenje je provedeno pri brzini prolaza gondola žičare i to od 3,5 m/s, mjerna mjesta je odredio naručitelj (na granici koridora prolaska

žičare), te je zatražio (odredio) i da se ocjena rezultata izvrši sukladno članku 7. Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave („Narodne novine“, broj 145/04). Također, u zaključku se navodi da je razina buke sukladna za uvjete dana - večeri s postavljenim akustičkim zahtjevima naručitelja. Inspektorice su utvrdile da predmetni izvještaj nije u skladu s projektnom dokumentacijom za koju je izdana potvrda glavnog projekta od strane sanitarne inspekcije pa se slijedom navedenog predmetni izvještaj ne prihvaća kao odgovarajući dokaz na temelju kojeg se može potvrditi ispunjenje uvjeta vezanih za provedbu mjera zaštite od buke u skladu s čl.9. st.1. Zakona o zaštiti od buke. Nadalje, utvrđeno je da je glavna nadzorna inženjerka Ela Mihovilović Brkić na očevidu 29. travnja 2021. dala na uvid Elaborat zaštite od buke Z.O.P.<.No6, TD 16/18, OK:Z3-N06.00.04-G01.0 od svibnja 2018., te izvještaj o mjerenju buke okoliša sastavljen od ovlaštene tvrtke Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb, Draškovićeve 29, broj 16-AL269-168/21 od 16.04.2021. koji se ne prihvaća kao odgovarajući dokaz na temelju kojeg se može potvrditi ispunjenje uvjeta vezanih uz provedbu mjera zaštite od buke u skladu s čl.9. st. 1. Zakona o zaštiti od buke. Nastavno se u Zapisniku obrazlaže da je navedeni Elaborat zaštite od buke izrađen u skladu s člancima 5. i 6. Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi borave i rade, da je isti dio projektne dokumentacije za koji je izdana potvrda glavnog projekta o usklađenosti glavnog projekta sa sanitarno tehničkim uvjetima i uvjetima zaštite od buke i uvjetima zaštite od neionizirajućeg zračenja KLASA: 540-02/18-5/191, URBROJ: 534-07/4-7/8-18-2 od 6. lipnja 2018. Zaključno je u Zapisniku navedeno da ni prilikom nastavka tehničkog pregleda 29. travnja 2021., a ni do 06. svibnja 2021., kao dana pisanja zapisnika nije predložen dokaz – izvještaj ovlaštene pravne osobe o mjerenju razine buke s ocjenom rezultata mjerenja u skladu s člancima 5. i 6. Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi borave i rade, a kojim se potvrđuje ispunjenje uvjeta vezanih uz provedbu mjera zaštite od buke u skladu s čl.9. st.1. Zakona o zaštiti od buke pa se daje negativno mišljenje za izdavanje uporabne dozvole.

Prigovor nije osnovan.

Uvidom u spis predmeta KLASA: 540-02/21-05/366, Sanitarno - tehničke uvjete, uvjete zaštite od buke i uvjete zaštite od neionizirajućih zračenja KLASA: 540-02/18-03/205, URBROJ: 534-07-4-7/8-18-2 od 30. travnja 2018., Potvrdu o usklađenosti glavnog projekta sa sanitarno - tehničkim uvjetima i uvjetima zaštite od buke i uvjetima zaštite od neionizirajućih zračenja KLASA: 540-02/18-5/191, URBROJ: 534-07/4-7/8-18-2 od 6. lipnja 2018. i Elaborat zaštite od buke Z.O.P.<.No6, TD 16/18, OK:Z3-N06.00.04-G01.0 od svibnja 2018. utvrđeno je da prigovorni razlozi podnositelja nisu osnovani. Naime, sanitarna inspekcija Državnog inspektorata je u skladu sa Zakonom o Državnom inspektoratu i Zakonom o zaštiti od buke, sudjelovala u svim postupcima ishođenja dozvola i to na način da je u postupku ishođenja lokacijske dozvole izdala prethodno navedene sanitarno - tehničke uvjete, uvjete zaštite od buke i uvjete zaštite od neionizirajućeg zračenja, da je u postupku ishođenja građevinske dozvole izdala prethodno navedenu potvrdu glavnog projekta. Jedna od mapa koje predstavljaju sadržaj glavnog projekta, a na koji je sanitarna inspekcija izdala predmetnu potvrdu je i Elaborat zaštite od buke Z.O.P.<.No6, TD 16/18, OK:Z3-N06.00.04-G01.0 od svibnja 2018., izrađen od strane trgovačkog društva DARH2 d.o.o. Samobor, Ljubičin prolaz 3. Uvidom u navedeni Elaborat utvrđuje se da je ovlaštena pravna osoba, uzimajući u obzir dokumente prostornog uređenja i Generalni urbanistički plan grada Zagreba, utvrdila da će se žičara nalaziti u zoni stambene namjene S i mješovite pretežito stambene namjene M1, te je navela da se treba primijeniti članak 6. Pravilnika koji propisuje da za područja u kojima je postojeća razina buke jednaka ili viša od dopuštene, prema Tablici 1. članak 5. Pravilnika, imisija buke koja bi nastala od novoprojektiranih, izgrađenih ili rekonstruiranih, odnosno adaptiranih građevina s pripadnim izvorima buke ne smije prelaziti razine iz Tablice 1. članka 5. ovoga Pravilnika, umanjene za 5 dB (A). Nadalje, za područja u kojima je postojeća razina buke niža od dopuštene razine prema Tablici 1. članka 5. ovoga Pravilnika, imisija buke koja bi nastala od novoprojektiranih, rekonstruiranih ili

adaptiranih građevina s pripadnim izvorima buke ne smije povećati postojeće razine buke za više od 1 dB(A). Također je u okviru Elaborata, a izravnom primjenom Pravilnika vidljivo da su provedene analize (Tablica 2.-10. navedenog Elaborata) u kojima stoji da dopuštena razina buke izvora planirane žičare mora zadovoljiti odredbe članka 6. Pravilnika za razdoblje dana, večeri i noći, a rezultati proračuna (tablica 15. Elaborata) pokazuju zadovoljavanje kriterija. Slijedom navedenog, za sanitarnu inspekciju nesporan je sadržaj elaborata, kao što nije sporno niti izdavanje građevinske dozvole za žičaru Sljeme.

Člankom 106. Zakona o gradnji propisano je da se graditi mora u skladu s dozvolom, a člankom 111. tog Zakona propisano je da se građevinska dozvola izdaje nakon što se u postupku utvrdi da su izdane potvrde glavnog projekta. Jedna od tih potvrda je i potvrda glavnog projekta o usklađenosti glavnog projekta sa sanitarno tehničkim uvjetima i uvjetima zaštite od buke i uvjetima zaštite od neionizirajućih zračenja pod KLASA: 540-02/18-5/191, URBROJ: 534-07-4-7/8-18-2 od 06. lipnja 2018., koju je izdala sanitarna inspekcija.

Nakon izgradnje žičare, na temelju Zaključka Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Odjel za graditeljstvo, Središnji odsjek za graditeljstvo, od 26. veljače 2021., sanitarna inspekcija Državnog inspektorata je dana 09. ožujka 2021., u Zapisniku s tehničkog pregleda utvrdila da je glavni nadzorni inženjer za građevinu Ela Mihovilović Brkić izjavila da su prije tehničkog pregleda proveli akustička mjerenja po ovlaštenoj pravnoj osobi ENERGOATEST ZAŠTITA ZAGREB d.o.o., Zagreb, Potočnjakova 4, i da izmjerene vrijednosti ne zadovoljavaju te da su u postupku sanacije buke (tvrtka DOPPELMAYR, Austrija predlaže sistemska rješenja), te da će nakon provedenih mjera sanacije dostaviti potrebni Izvještaj o mjerenju buke okoliša kako bi se potvrdilo ispunjavanje uvjeta vezanih uz provedbu mjera zaštite od buke u skladu s člankom 9. Zakona o zaštiti od buke.

Nakon obavljenog tehničkog pregleda Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet donosi novi Zaključak od 21. travnja 2021., zaprimljen u ovom Tijelu 26. travnja 2021., kojim se određuje nastavak tehničkog pregleda predmetne žičare za 29. travnja 2021. Prije novog tehničkog pregleda zaprimljen je dana 20. travnja 2021. iz Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Izvještaj o mjerenju buke okoliša, od ovlaštene tvrtke Zagrebinspekt d.o.o. Zagreb, Draškovićeva 29, broj izvještaja 16-AL269-168/21, od 16. travnja 2021., iz kojeg je vidljivo da se ne radi o mjerenju nakon sanacije buke, već se radi o mjerenju izvršenom na zahtjev naručitelja, ali isključivo prema postavljenim akustičkim zahtjevima naručitelja. Po tim zahtjevima naručitelja, mjerenje je provedeno pri brzini prolaza gondola žičare i to od 3,5 m/s, mjerna mjesta je odredio naručitelj (na granici koridora prolaska žičare), te je zatražio (odredio) i da se ocjena rezultata izvrši sukladno članku 7. Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave („Narodne novine“, broj 145/04). Također, u zaključku se navodi da je razina buke sukladna za uvjete dana - večeri s postavljenim akustičkim zahtjevima naručitelja.

Slijedom navedenog, razvidno je da nije provedena sanacija buke u odnosu na prvi tehnički pregled obavljen 09. ožujka 2021. već se provelo mjerenje buke izgrađene žičare u odnosu na kriterije iz članaka 7. Pravilnika, a koji propisuje da: „Razina buke od novoizgrađenih građevina prometne infrastrukture koja uključuje željezničke pruge, državne ceste i županijske ceste u naseljima, a koje dodiruju, odnosno presijecaju zone iz 1., 2., 3. i 4. iz Tablice 1., članka 5. ovoga Pravilnika, treba projektirati i graditi na način da razina buke na granici planiranog koridora prometnice ne prelazi ekvivalentnu razinu buke od 65 dB(A) danju, odnosno 50 dB(A) noću.“ Predmetni izvještaj ovlaštene pravne osobe Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb, broj izvještaja 16-AL269-168/21, od 16. travnja 2021. nije u skladu sa Zakonom o zaštiti od buke i Pravilnikom, obzirom na to da naručitelj mjerenja ne može postavljati akustičke zahtjeve mjeritelju. U predmetnom izvještaju tvrtke Zagrebinspekt d.o.o. jasno je naznačeno da je naručitelj mjerenja definirao mjerna mjesta, pri kojima nije uključen najugroženiji stambeni objekt, brzinu kretanja gondola (koja je postavljena na osjetno nižu vrijednost od maksimalne), vrijeme mjerenja (nisu obuhvaćeni noćni uvjeti rada), a sve u cilju

kako bi se na nezakonit način primijenile odredbe članka 7. Pravilnika. Isto tako, predmetni izvještaj nije u skladu niti s projektnom dokumentacijom za koju je izdana potvrda glavnog projekta. Člankom 4. Pravilnika o djelatnostima za koje je potrebno utvrditi provedbu mjera za zaštitu od buke („Narodne novine“ broj 9/07.) propisano je da postupci kojima se utvrđuje da su provedene mjere za zaštitu od buke jesu: mjerenje razine buke, mjerenje relevantne zvučne izolacije, ocjena provedenih mjera za zaštitu od buke na temelju provedenih mjerenja, a sadržaj dokaza o provedbi mjera za zaštitu od buke, odnosno Izvještaja propisan je člankom 14. istog Pravilnika. Kako na nastavku tehničkog pregleda, dana 29. travnja 2021., a niti poslije tog datuma, nije predložen valjani dokaz o provedbi mjera zaštite od buke, smatra se da nisu provedene mjere zaštite od buke kako je propisano člankom 4. Pravilnika o djelatnostima za koje je potrebno utvrditi provedbu mjera za zaštitu od buke, a koji obuhvaća postupak mjerenja razine buke. Za takvo mjerenje potrebno je predložiti dokaz u vidu Izvještaja ovlaštene pravne osobe o mjerenju razina buke za dnevne, (većernje) i noćne uvjete rada, od svih izvora buke predmetne građevine žičare Sljeme a koji u skladu s člancima 6., 10. i 11. Pravilnika o djelatnostima za koje je potrebno utvrditi provedbu mjera za zaštitu od buke moraju raditi najvećom snagom, u najnepovoljnijim radnim uvjetima i u doba procijenjene najniže razine rezidualne buke. Dokaz, koji sanitarna inspekcija zahtjeva na tehničkom pregledu o ispunjenju uvjeta vezanih uz provedbu mjera zaštite od buke, u skladu s člankom 9. stavkom 1. Zakona o zaštiti od buke je izvještaj s ocjenom rezultata mjerenja buke u skladu s člancima 5. i 6. Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave. Slijedom svega gore utvrđenog, dostavljeni Izvještaj nije prihvaćen kao dokaz na temelju kojeg se može potvrditi ispunjenje uvjeta vezanih uz provedbu mjera zaštite od buke u skladu s člankom 9. stavkom 1. Zakona o zaštiti od buke.

Potvrda glavnog projekta je u skladu s čl. 3. st. 1. toč. 25. Zakona o gradnji, potvrda da je glavni projekt izrađen u skladu s posebnim uvjetima koju izdaje javnopravno tijelo u slučajevima propisanim posebnim zakonom na način propisan tim Zakonom. Člankom 86. st. 1. Zakona o gradnji propisano je da u svrhu utvrđivanja usklađenosti glavnog projekta s posebnim uvjetima, odnosno posebnim uvjetima određenim lokacijskom dozvolom, javnopravno tijelo određeno posebnim propisom na traženje upravnog tijela, odnosno Ministarstva po službenoj dužnosti, u postupku izdavanja građevinske dozvole izdaje potvrdu glavnog projekta koji je izrađen u skladu s posebnim uvjetima, odnosno posebnim uvjetima određenim lokacijskom dozvolom, ako tim Zakonom nije propisano drukčije. Člankom 19. st. 1. Zakona o gradnji propisano je da je prilikom građenja građevine dopušteno odstupanje u odnosu na glavni projekt sukladno pravilima struke ako se time ne utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu i ne mijenja usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima. Jedan od temeljnih zahtjeva za građevinu je u skladu s čl. 8. Zakona o gradnji i zaštita od buke.

U postupku je neprijeporno utvrđeno da je Elaboratom zaštite od buke Z.O.P.<No6, TD 16/18, OK:Z3-N06.00.04-G01.0 od svibnja 2018., a koji je sastavni dio glavnog projekta Z.O.P.N06 i predmetne građevinske dozvole utvrđeno, da će se žičara nalaziti u zoni stambene namjene S i mješovite pretežito stambene namjene M1 te je određeno da se treba primijeniti članak 5. i 6. Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi borave i rade te da je sanitarna inspekcija dala potvrdu glavnog projekta koji sadržava upravo taj Elaborat zaštite od buke. U odnosu na prigovorni razlog da nisu točni navodi iz Zapisnika da nije predložen dokaz - izvještaj ovlaštene osobe o mjerenju razine buke na građevini žičare Sljeme s ocjenom rezultata mjerenja u skladu s čl. 5. i 6. Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi borave i rade, a da je podnositelj u više navrata podnio predmetni izvještaj, ukazuje se da je podnositelj doista u više navrata i podnosio izvještaje, ali nije podnio izvještaj ovlaštene osobe (tijekom cijelog postupka tehničkog pregleda) o mjerenju razine buke na građevini žičare Sljeme s ocjenom rezultata mjerenja sukladno čl. 5. i 6. Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi borave i rade.

Nije u pravu podnositelj kad prigovara da se u Zapisniku ne navodi u čemu se sastoji neusklađenost s projektnom dokumentacijom, a kamoli u čemu bi se sastojala navodna protuzakornost izvještaja koje je podnositelj podnio, jer je Zapisnikom, a kako je prethodno navedeno isto eksplícitno obrazloženo.

U pogledu prigovornog razloga da se u Zapisniku ne navodi koji je točno značaj elaborata zaštite od buke Z.O.P.<.No6, TD 16/18, OK:Z3-N06.00.04-G01.0 od svibnja 2018., je li sačinjen u skladu s propisima, a niti koje je točno radnje Državni inspektorat uopće poduzeo u ranijim postupcima i jesu li te radnje uopće poduzete u skladu s propisima kao i koji je točno značaj te posljedica radnji koje su ili nisu poduzete, a niti koja je točno zakonska odgovornost sanitarne inspekcije ili sudionika dosadašnjih postupaka, isti se odbija. Upućuje se podnositelj da je tijekom postupka izdavanja građevinske dozvole odnosno po izdanoj građevinskoj dozvoli imao mogućnost sudjelovati u postupku kao stranka, pa je tako imao i pravo ulagati pravne lijekove protiv akata u tom postupku ako ih je smatrao upitnim, a kao što navodi u ovom prigovornom razlogu, je li navedeni elaborat zaštite od buke sačinjen u skladu s propisima itd.

Odbacuju se kao neosnovani i svi ostali prigovorni razlozi, a koji se temelje na Elaboratu zaštite od buke – izmjene i dopune 01 iz svibnja 2021. zaj. ozn. projekta: N06, broj TD:16/18., dostavljenim mišljenjima, pitanjem je li žičara prometna infrastruktura ili ne itd. Naime, sanitarna inspekcija u postupku ishodaenja uporabne dozvole kao nadležno javnopravno tijelo poziva se na tehnički pregled na temelju čl.140. Zakona o gradnji kao tijelo koje je u postupku lokacijske dozvole, odnosno građevinske dozvole utvrdilo posebne uvjete, odnosno izdalo potvrdu glavnog projekta. Tehnički pregled se na temelju čl.139. Zakona o gradnji obavlja u svrhu utvrđivanja izgrađenosti građevine u skladu s građevinskom dozvolom, odnosno glavnim projektom za građevinu koja se može graditi ili radove koji se mogu izvoditi na temelju glavnog projekta. Člankom 141. st. 2. navedenog Zakona propisano je da se o obavljenom tehničkom pregledu sastavlja zapisnik u koji se obvezno unosi obrazloženo mišljenje predstavnika javnopravnog tijela o izgrađenosti građevine u skladu s građevinskom dozvolom u dijelu koji se odnosi na ispunjavanje uvjeta propisanih posebnim propisom koji je u nadležnosti javnopravnog tijela i/ili posebnim uvjetima koje je to tijelo utvrdilo, a po potrebi i mišljenja, odgovori i objašnjenja sudionika u gradnji i neovisnog stručnjaka s tim u vezi. Dakle, sanitarna inspekcija daje i jedino može dati mišljenje na izgrađenost građevine u skladu sa građevinskom dozvolom i glavnim projektom kojeg je sastavni dio elaborat zaštite od buke na koji je sanitarna inspekcija izdala potvrdu glavnog projekta.

Slijedom navedenog, a na temelju članka 122.stavka 3. ZUP-a riješeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6, 10 000 Zagreb, u roku 30 dana od dana dostave ovog rješenja. Tužba se predaje nadležnom sudu neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje preporučeno poštom, odnosno dostavlja elektronički.

GLAVNI DRŽAVNI INSPEKTOR



DOSTAVITI:

- ① Zagrebački električni tramvaj d.o.o., Zagreb, Ozaljska 105,
2. Područni ured Zagreb, n/p pročelnika,
3. Područni ured Split, n/p viši stručni savjetnik za zastupanje pred sudovima,
4. Arhiva, ovdje.